

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1034

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În opinia comisiei, hotărârile care au fost supuse evaluării sunt caracterizate, în general, de o disproporție accentuată între partea descriptivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă. Această situație este generată de preluarea nesistematizată, cu exces de detalii, a susținerilor părților, uneori la persoana I, ceea ce afectează vădit capacitatea de sinteză a candidatului (ex. hotărârea nr. 3 – 25 pagini de informații

preluate și 5 pagini de motivare; hotărârea nr. 8 – 22 pagini preluate și 7 pagini de motivare; hotărârea nr. 17, având ca obiect contestație în anulare – argumentele părților preluate pe 21 pagini, în timp ce motivarea are o singură pagină; hotărârea nr. 18 – susținerile părților sunt preluate pe 32 pagini, iar motivarea are 8 pagini; hotărârea nr. 27 – 67 pagini de informații preluate și o motivare de 10 pagini). Probleme de același tip pot fi observate și în cuprinsul hotărârilor depuse de candidat: hotărârea nr. 4 – 88 pagini de circumstanțe ale cauzei, în domeniul achizițiilor publice, dublate de o motivare pe 30 pagini; hotărârea nr. 7 – 106 pagini dedicate circumstanțelor cauzei, plus o motivare de 43 pagini.

În schimb, candidatul are o mai bună capacitate de analiză, reușind să extragă principalele probleme juridice în discuție și să le tranșeze convingător.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: Cu titlu general, se poate afirma că hotărârile judecătorești analizate sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat materiei în care au fost pronunțate.

În parte, coerența hotărârilor judecătorești este afectată de preluarea nesistematizată, cu exces de detalii, a argumentației părților și a aspectelor de ordin administrativ. Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 3 selectată de comisia de evaluare (p. 17) selectată de comisie apare o formulă neverificată de candidat, de tipul: *“Recurenta-intimată Autoritatea Națională pentru Calificări formulez a formulat întâmpinare la recursurile declarate de X1 și Ministerul Educației Cercetării, Tineretului”*.

Un alt exemplu de exprimare incoerentă este reținut de comisie prin raportare la hotărârea nr. 18 (p. 32), unde se afirmă: *„În această situație, după ce a cunoscut cauza împiedicării de a face recurs, a recurenta a respectat termenul procedural de 15 zile pentru depunerea cererii de recurs, potrivit art.186 C. Pr. Civ., reținându-se în plus și împrejurarea, de asemenea, necombătută de intimată, că salariatul – – – – – (menționat de factorul poștal în cuprinsul dovezii de comunicare a sentinței recurate fără a verifica această calitate ca fiind funcționarul însărcinat cu primirea corespondenței pentru reclamantă) nu era însărcinat cu primirea corespondenței, nu avea calitatea de paznic sau de angajat de pază, din perspectiva dispozițiilor art.155 al 1 pct.3 coroborat cu art. 162 al 2 C. Proc. Civ, situație față de care se reține că într-adevăr procedura legală de comunicare a sentinței recurate nu a fost respectată, aceasta fiind comunicată în mod legal reclamantei-recurente în .., conform datei ștampilei Oficiului Poștal B... de pe plicul Comunicării(aspect care rezultă din datele existente la dosarul de recurs a cărui veridicitate de asemenea nu a fost contestată de către intimată), cererea de recurs fiind formulată la data de .., în termenul procedural de 15 zile prevăzut de art. 186 al 2 teza a II a, NCPC cu trimitere la art. 20 al 1 din Legea 554/2004, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată excepția tardivității recursului, împrejurare care determină caracterul întemeiat al cererii de repunere în termenul de formulare a căii de atac, neconcordanța existentă între data menționată în cuprinsul dovezii de comunicare inițială și data plicului aferent acestei comunicări nefiind imputabilă recurentei-reclamante, astfel încât nu se poate reține în mod formal depășirea termenului imperativ prevăzut de lege, în caz contrar fiindu-i încălcat accesul liber la justiție”*.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: Hotărârile judecătorești analizate respectă structura hotărârilor judecătorești, așa cum este aceasta recomandată în Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, respectiv relevă starea de fapt, argumentele părților și considerentele care au condus la pronunțarea soluției. Jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene este integrată în discurs (ex. hotărârea nr. 29 – realitatea tranzacțiilor în materie de TVA, respectiv hotărârea nr. 1 din selecția candidatului). Situația este

aceeași și în privința receptării în argumentație a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (ex. hotărârea nr. 12).

Deși candidatul manifestă preocupare pentru identificarea problemei de drept supuse analizei instanței, totuși, în mai multe situații, apelează la fraze lungi, cu o multitudine de argumente și detalii, ceea ce face extrem de dificilă înțelegerea raționamentului juridic. De exemplu, în hotărârea nr. 3, la p. 27, se reține: *“Prin urmare Curtea va reține nelegalitatea ambelor acte normative din perspectiva lipsei preavizului și a necomunicării către reclamantă, anterior eliberării din funcția publică de conducere, a listei posturilor aferente funcțiilor publice de execuție și de conducere vacante la data eliberării din funcție a reclamantei, acestea fiind motive de nelegalitate care coroborate cu inexistența unor dovezi în sensul că la data de referință nu ar fi mai fi existat nicio funcție publică de conducere sau de execuție, în afara aceleia în care a fost numită prin actele atacate, conduc la nulitatea ambelor acte administrative de eliberare din funcție, urmând a fi substituite considerentele reținute de către prima instanță cu privire la nelegalitatea ordinului MECTS cu prezentele considerente, iar în plus, va fi anulată și Hotărârea emisă de către autoarea recurentei-pârâte ANC, fostul CNFPA, pentru aceleași motive”*. Aceeași problemă este sesizată și în cuprinsul hotărârii nr. 17 (p. 22): *“În privința primului motiv de contestație, Curtea constată că vizează erorile materiale de natură procedurală în legătură cu aspectele formale ale judecătii, cum ar fi respingerea ca tardiv a recursului, deși din plicul atașat la dosar rezulta că recursul fusese depus la poștă în termenul de declarare a căii de atac, anularea recursului ca fiind depus în condiții de neregularitate procedurală, deși fuseseră respectate disp. art. 490 C.proc.civ., anularea recursului ca netimbrat, deși la dosar fusese depusă recipisa de plată a taxei de timbru, anularea greșită a recursului ca fiind formulat de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, anularea recursului ca nemotivat, deși motivarea s-a făcut prin cererea de recurs sau printr-un memoriu separat, depus în termen etc., iar pentru verificarea unor astfel de erori materiale nu trebuie să fie necesară o reexaminare a fondului cauzei sau reaprecierea probelor, astfel încât contestația în anulare este nefondată, pentru acest motiv când se invocă stabilirea eronată a situației de fapt-aprecierea instanței de recurs în sensul că terenul respectiv pentru care contestatoarea a formulat acțiunea introductivă nu făcea parte din terenul care fusese impus anterior de către organele fiscale locale, deși ar fi fost inclus în hotărârea judecătorească, prin urmare în urma solicitării contestatoarei-recurente de a fi reapreciate probele sau reinterpretate faptele deduse judecătii, întrucât aceasta echivalează cu o greșeală de judecată, a cărei existență nu poate face obiectul unei contestații în anulare”*.

Aceeași modalitate de raportare se regăsește și în hotărârile depuse de candidat, cu titlu exemplificativ putând fi amintită hotărârea nr. 1, p. 5: *“Din această perspectivă se constată că, conform considerentelor general obligatorii menționate de instanța de contencios constituțional, termenul general de prescripție a răspunderii administrativ disciplinare în privința reclamantului este de 3 ani care a început să curgă de la data săvârșirii faptei reținută în sarcina acestuia, cel mai târziu de la data de 01.01.2011 când a fost modificată prevederea legală care stabilea o astfel de situație de incompatibilitate în privința funcționarilor publici parlamentari, împlinindu-se la data de 01.01.2014, în condițiile în care activitatea de evaluare a reclamantului a început ulterior împlinirii acestui termen, neavând relevanță, potrivit aceleiași decizii a Curții Constituționale, dacă în fapt pârâta a început activitatea de evaluare în limita termenului prevăzut de art. 11 din Legea nr. 176/2010, neputând fi reținută o întrerupere sau o suspendare a cursului prescripției, cauzele fiind strict și limitativ prevăzute de lege, iar împrejurarea invocată de pârâtă nefiind inclusă printre aceste cauze, situație în care se reține că raportul de evaluare în privința reclamantului a fost întocmit pentru o faptă în privința căreia a intervenit prescripția răspunderii disciplinare, raportul fiind astfel nelegal întocmit, motive pentru care va fi anulat, luându-se în considerare și susținerile reclamantului invocate în precizările scrise depuse ulterior cu privire la imposibilitatea legală de angajare a răspunderii sale disciplinare în etapa constatării situației de incompatibilitate a reclamantului, prescripția răspunderii constituind un impediment absolut care determină nelegalitatea actului atacat și înlăturarea constatărilor realizate de inspectorul pârâtei în privința reclamantului”*.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Raportându-se la datele statistice puse la dispoziție de către curtea de apel, comisia de evaluare reține încadrarea activității judiciare a candidatului în exigențele termenului rezonabil (majoritatea dosarelor sunt soluționate în 10 – 12 luni). Termenul legal de redactare a hotărârilor a fost depășit în puține cazuri (49 hotărâri nemotivate în 2007 și niciuna în 2022). Candidatul a fost membru în comisia de cercetare a averilor și a îndeplinit și atribuții specifice funcției de conducere.

V. Punctaj total: 36 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -
